



Ik.sz. 11373/2016. 05-26

**Hargita megyei szenátor és képviselő urak figyelmébe:**

Verestóy Attila szenátor

Tánczos Barna szenátor

Antal István képviselő

Kelemen Hunor képviselő

Korodi Attila képviselő

Moldován József képviselő

**Tisztelt Szenátor Úr!**

**Tisztelt Képviselő Úr!**

A 2015 decemberében megjelent 993-as kormányhatározat előírásai módosították az oktatási intézmények gyereklétszám alapján történő finanszírozására vonatkozó 72/2013-as kormányhatározatot. Ennek kapcsán a megyei tanfelügyelőség szakvéleményét kértük arra vonatkozóan, hogy a 2016 januárjától életbe lépett módosító jogszabály - a standard költségtényező növekedésére, a kisebbségi oktatásra vonatkozó fejkvóta koeficiensének a növekedésére vonatkozóan, stb.- milyen mértékben fedezi a megyei oktatási rendszer anyagi és humán erőforrásának a fenntarthatóságát.

A szakvéleményből kiderül, hogy Hargita megyében a fejkvóta alapú finanszírozási rendszer az előző évekhez hasonlóan a 2016-os évre is csak 88%-ban biztosítja az oktatási rendszerben dolgozó alkalmazottak beralapját. A fejkvótás finanszírozás nem fedezi a kisebbségi és elszigetelt településeken levő iskolák szükségleteit, ellentmond a gyermekközpontú oktatás minden elvének és szabályának (osztályösszevonások, leépítések, iskolaösszevonások, stb.).

A 2011/1-es számú tanügyi törvény 45-ös cikkelyének 17-es alpontja értelmében, azoknak a tanintézményeknek a finanszírozására ahol valamely kisebbség nyelvén folyik az oktatás kiemelt, korrekciós szorzót alkalmaznak az állami finanszírozás megállapításakor, viszont a



törvényileg meghatározott korrekciós fejkvóta is kevés az iskolák működtetésére.

Mindezek ismeretében arra kérjük Önöket, hogy az állami és minisztériumi döntéshozó fórumokon, támogassák a standard fejkvóta növelését a minőségi oktatás fenntarthatósága érdekében.

Mellékeljük a megyei tanfelügyelőség szakvéleményét a fejkvóta alapú finanszírozásra vonatkozóan.

Együttműködésükben bízva

Tisztelettel,

Borboly Csaba



Csíkszereda, 2016. május 23.





Nr. înreg. 154 / 03.03.2016

1. Ștampila pentru repartizarea documentelor intrate în termen pentru a fi citite și rezolvate conform acțiunilor normative în vigoare de către persoana de mai jos

Responsabil: Stabi Bara

Copie: \_\_\_\_\_

Atribuție: \_\_\_\_\_

4. Consiliul Județean Harghita / Hargita Megye Tanácsa / Administrator public

Ștampila pentru repartizarea documentelor intrate în termen pentru a fi citite și rezolvate conform acțiunilor normative în vigoare de către persoana de mai jos

Responsabil: Zonda Erika

Copie: \_\_\_\_\_

Atribuție: \_\_\_\_\_

CONSILIUL JUD. HARGHITA

INTRARE

nr. 826/1

ziua 07 luna 03 anul 2016

**CONSILIUL JUDEȚEAN HARGHITA**

Termen:  Rog rezolvare directă  Rog consultare înainte de rezolvare/trimitere

Scan  Scantot

\* Semnătura / Atitudine

\* Prezența semnăturii de pe ștampila reprezintă doar repartizarea documentului în scopul găsirii unor soluții legale de către persoana responsabilă

**In atenția Doamnei Director Generală ZONDA ERIKA**

Referitor la adresa Dvs., nr. 826 din 14.01.2016, Vă aducem la cunoștință următoarele :

În urma centralizării și verificării datelor solicitate de la unitățile de învățământ preuniversitar de stat (finanțate de autoritățile administrației locale, din TVA), am constatat o depășire semnificativă a necesarului real la salarii și contribuții față de bugetul calculat în conformitate cu HG nr. 993 din 2015. Astfel, necesarul real al județului la acest capitol este de aprox. 202,4 milioane lei, față de cuantumul de 172,4 milioane lei, calculat pe baza costului standard pe elev cf. HG 993/2015, adică există un deficit de aprox.

Deoarece necesarul real de 201,8 milioane lei este deja unul diminuat (în urma repetatelor măsuri de reducere a posturilor și de încadrare în posturile aprobate de MENCS județului), putem constata că diferența absolută de aprox. 30 de milioane lei (între necesar și calculat) este nejustificat de mare, eliminarea ei nefiind posibilă prin noi reduceri, din care cauză considerăm că există deficiențe și în modul de calcul al costului standard pe elev.

Vă mai aducem la cunoștință că prin legea bugetului de stat pe anul 2016 (legea 339 din 2015) județului nostru i s-au aprobat la acest capitol de cheltuieli 193,1 milioane lei. Acest buget aprobat (și distribuit integral primăriilor și unităților de învățământ la începutul anului 2016 de către DGF) este cu circa 4,8% mai mic decât minimumul necesar județului.

Din punct de vedere tehnic, costul standard pe elev în anul 2016 (3043 lei/elev la gimnazial-urban) a crescut cu aprox. 20% față de aceeași valoare din 2015 (2520 lei/elev la gimnazial-urban), creșterea neacoperind practic majorările de salarii – de circa 27% – aprobate în mai multe tranșe și pentru diferite categorii de personal în anul 2015.

Depășirea necesarului județului față de bugetul reieșit din calcule conform costului standard pe elev poate fi invocată oricând în viitor pentru a solicita noi reduceri ale numărului de posturi și ale fondurilor salariale. Reamintim că pentru a ne încadra în acest buget calculat ar fi nevoie de reducerea integrală a personalului didactic și aproape integrală a personalului didactic auxiliar, personalul didactic neputând fi redus sub numărul de posturi rezultat din planurile cadru de învățământ.

În continuare, Vă prezentăm principalele cauze ale acestei depășiri, majoritatea dintre ele fiind consecința unei situații specifice existente de-a lungul anilor în județul nostru, atât în planul învățământului în limbile minorităților, cât și datorită condițiilor geografice / administrative diferite față de majoritatea celorlalte județe:

Zonda Erika  
9.03.2016





**1. Învățământul în limbile minorităților:** în județul nostru, ponderea minorităților (în speță cea maghiară) reprezintă aprox. 84% din numărul de preșcolari și de elevi. Deoarece învățământul în limbile minorităților este un drept garantat de lege, în multe cazuri constituirea claselor la nivel maxim nu se poate realiza, situație care explică – parțial - neîncadrarea în costuri standard.

**Mai mult, în opinia noastră, costurile suplimentare alocate acestei categorii de elevi nu oglindesc realitatea numărului mai mare de ore generate de acest specific** (constituindu-se, în final, în fonduri de personal suplimentare), deoarece planurile-cadru s-au schimbat mult în ultimii ani (practic a crescut numărul orelor din planul-cadru de învățământ), iar costurile suplimentare (stabilite acum 4 ani) nu au fost corelate cu aceste influențe. De ex.: în învățământul primar costul suplimentar pt. minorități este de 1,22 în mediul urban (2839 față de 2322), respectiv 1.18 în mediul rural (3283 față de 2766), **adică în medie avem un coeficient de corecție de 1.2.** Acest coeficient a fost calculat la vremea respectivă prin compararea celor 24 de ore ale învățătoarelor care predau în limbile minorităților cu cele 20 de ore ale învățătoarelor care predau în lb. română ( $24/20=1.2$ ).

În ultimii ani au intervenit însă o serie de modificări / completări ale legii învățământului de ex. cele privind predarea unor discipline ale elevilor din ciclul primar (inclusiv în clasele pregătitoare) de profesori de specialitate calificați (religie, limbi străine, educație fizică) - ceea ce este stipulat în lege fiind în interesul unei mai bune educații - , ceea ce generează alte costuri suplimentare. Propriu-zis ar fi necesară revizuirea costului standard pe elev, dar și a coeficienților de corecție pentru diferite tipuri de învățământ.

**2. Situații minoritare în aproape toate localitățile județului :** din cauza specificului județului, aproape toate localitățile au o populație compusă din una majoritară (maghiară sau română, după caz), dar și o populație minoritară (română sau maghiară, după caz), adică avem foarte puține localități monoetnice, ceea ce conduce la constituirea foarte grea a claselor cu predare în limbile minoritare (indiferent de etnie), de regulă cu clase cu efective sub numărul minim prevăzut de lege, presupunând costuri suplimentare. Astfel de situații relevante avem în cazul Liceului Teoretic „Marin Preda” din Odorheiu Secuiesc (de predare exclusiv în limba română într-un municipiu și zonă cu populație preponderent maghiară), unde raportul între bugetul necesar și cel calculat este de peste 148% , sau în cazul Liceului Teoretic „Kemény János” Toplița (un municipiu și o zonă cu populație preponderent română), unde raportul respectiv este de asemenea peste 159%, în ambele cazuri explicația fiind constituirea la nivel minim a claselor datorită situației minoritare amintite mai sus.

**3. Grad de calificare ridicat al cadrelor didactice:** în momentul stabilirii costurilor standard (acum 7-8 ani) s-a pornit de la o situație dată: salarii medii calculate la vremea respectivă, pe niveluri, pe medii, ținând cont de nivelul de pregătire al personalului didactic (grade didactice), etc. În intervalul de timp scurs, nivelul de pregătire a tot crescut, multe cadre didactice au obținut grade didactice mai mari (ergo salarii mai mari) a intervenit și o creștere substanțială a salariului mediu la educatoare / învățătoare (ele devenind – ca încadrare și ca salarizare - profesori în învățământul preșcolar, respectiv primar), iar costul standard pe elev nu a inclus aceste influențe, doar influențele explicite ale majorărilor salariale. De exemplu, la Liceul Teoretic „Márton Áron” din municipiul Miercurea Ciuc, cu toate că avem în fiecare clasă efective de minim 30 de elevi, există totuși o depășire de 17% a fondului de salarii, deoarece în acest liceu avem un număr însemnat de cadre didactice cu gradul didactic I, majoritatea lor având și gradație de merit.





**4. Ponderea mediului rural relativ mare:** față de unele județe (Prahova, Timiș, Iași, etc., unde ponderea localităților – și a elevilor - din mediul rural este relativ mică), în județul nostru acest raport este de aprox. 55% pentru mediul rural. Problema în sine este că din cauza greutăților din ce în ce mai mari în constituirea claselor în școlile din mediul rural (din motive obiective), costul suplimentar alocat acestui mediu de învățământ nu mai reflectă îndeajuns situația schimbată în ultimii ani, rezultând și la acest capitol un necesar de fonduri suplimentare la salarii. Tot la acest capitol menționăm că majoritatea comunelor au un număr însemnat de sate componente, cu grad ridicat de dispersie (Mărtiniș, Feliceni, Șimonești, Atid, Plăieșii de Jos, Lunca de Jos și Lunca de Sus, Ciucsângeorgiu, Tulgheș, Corund, etc.), existând – în plus - și diversitatea etnică între satele componente, cu efecte imediate asupra constituirii formațiunilor de studiu.

Prin prezentarea acestor cauze (obiective, în opinia noastră), fondul de salarii anual al unităților de învățământ preuniversitar de stat prezintă o povară suplimentară totală de aprox. 8-9 milioane lei, fără care compararea necesarului cu bugetul calculat ar fi mult mai acceptabilă, rezultând un procent ipotetic de depășire de aprox. 12%.

Dorim să vă aducem la cunoștință că această situație nu este una apărută doar în acest an calendaristic, procentul de depășire fiind aproape identic și în anii precedenți.

În opinia noastră este nevoie de o reanalizare serioasă a influențelor intervenite în ultimii 7-8 la nivelul costurilor standard pe elev, inventarierea tuturor influențelor posibile în stabilirea acestor costuri, activitate care nu poate fi făcută – în opinia noastră - decât de o instituție abilitată în acest sens. Reamintim, că deși art. 99 din Legea educației naționale nr. 1/2011, prevede înființarea UFIPS (Unitatea de Finanțare a Învățământului Preuniversitar de Stat), acest lucru nu s-a realizat, costul standard pe elev fiind propus la nivelul MENCS și aprobat prin HG.

Inspector școlar general  
Gârbea Petru-Ioan

